

Priv_1 Limitaciones en la estancia y permanencia de los extranjeros

Prof. Luis L. Córdova Arellano, cordovaluis@gmail.com www.cordovaluis.org Fuente principal: Francisco José Contreras Vaca (FJCV).

DEPORTACIÓN	EXPULSIÓN	EXTRADICIÓN
<p>Consiste en obligar a un extranjero a salir del país cuando no reúna o deja de reunir los requisitos sanitarios y migratorios necesarios para su internación y estancia (FJCV).</p> <p>Conforme a la LGP, podrá deportarse a un extranjero:</p> <p>1.- Los extranjeros cuya internación sea rechazada por el servicio de migración, por no poseer documentación migratoria o por no estar ésta en regla, así como los polizones, deberán salir del país por cuenta de la empresa de transportes que propició su internación sin perjuicio de las sanciones que les correspondan de acuerdo con esta Ley.” (A. 127, LGP).</p> <p>2.- Al Inmigrante que <u>vencida su temporalidad de cinco años</u> no solicite en los plazos que señale el RLGP su calidad de Inmigrado o no se le conceda ésta, se le cancelará su documentación migratoria exigiendo salir del país en el plazo que le señale para el efecto la SEGOB. En estos casos el extranjero podrá solicitar nueva calidad migratoria de acuerdo con la Ley. (A. 53, LGP).</p> <p>3.- Por cancelación de documentación migratoria.- Este rubro se refiere a las conductas de extranjeros que podrán implicar la cancelación de su estancia legal en el país.</p> <p>Al extranjero que incurra en las siguientes conductas, se le cancelará la calidad migratoria y será expulsado (en realidad, “deportado”) del país:</p> <p>a.- A quien auxilie a un individuo para violar la LGP y el RLGP;</p> <p>b.- Al extranjero que no haya cumplido la orden de la SEGOB para salir del territorio nacional;</p> <p>c.- Al extranjero que habiendo sido expulsado se interne nuevamente al territorio nacional sin haber obtenido acuerdo de readmisión;</p> <p>d.- Al extranjero que habiendo obtenido legalmente autorización para internarse al país, por incumplimiento o violación de las disposiciones administrativas o legales a que se condicionó su estancia;</p> <p>e.- Al extranjero que realice actividades para las cuales no esté autorizado;</p> <p>f.- Al extranjero que, por la realización de actividades ilícitas o deshonestas, viola los supuestos a que está condicionada su estancia en el país;</p> <p>g.- Al extranjero que dolosamente haga uso o se ostente como poseedor de una calidad migratoria distinta;</p> <p>h.- Al extranjero que se interne ilegalmente al país;</p> <p>i.- En los casos en que se atente en contra de la soberanía o la seguridad nacional, la expulsión será definitiva;</p> <p>j.- Al mexicano que contraiga matrimonio con extranjero sólo con el objeto de que éste pueda radicar en el país;</p> <p>k.- A quien por sí o por interpósita persona, con propósito de tráfico, pretenda llevar o lleve mexicanos o extranjeros a internarse a otro país, sin la documentación correspondiente;</p> <p>l.- A quien por sí o por medio de otro u otros introduzca, sin la documentación correspondiente expedida por autoridad competente, a uno o varios extranjeros a territorio mexicano o, con propósito de tráfico;</p> <p>m.- A quien a sabiendas proporcione los medios, se preste o sirva para llevar a cabo el tráfico de personas;</p> <p>n.- Cuando las conductas descritas se realicen respecto de menores de edad se aumentarán hasta en una mitad las penas previstas.</p> <p>SCJN: Resulta erróneo desechar de plano una demanda de amparo indirecto cuando el acto reclamado consiste en la deportación del quejoso, por considerar que ese acto se ha consumado irreparablemente. DEPORTACION. ES ILEGAL DESECHAR DE PLANO UNA DEMANDA DE AMPARO CUANDO SE RECLAMA LA (Tesis Aislada, Octubre de 1995.)</p>	<p>Aquella facultad del Ejecutivo de la Unión de hacer abandonar el territorio nacional, inmediatamente y sin necesidad de juicio previo, a todo extranjero cuya permanencia juzgue conveniente.</p> <p>“Artículo 33. Son extranjeros los que no posean las calidades determinadas en el artículo 30. Tienen derecho a las garantías que otorga el Capítulo I, Título Primero, de la presente Constitución; pero el Ejecutivo de la Unión tendrá la facultad exclusiva de hacer abandonar el territorio nacional, inmediatamente y sin necesidad de juicio previo, a todo extranjero cuya permanencia juzgue inconveniente.</p> <p>Los extranjeros no podrán de ninguna manera inmiscuirse en los asuntos políticos del país.”</p> <p>La SCJN estableció que el Ejecutivo debe “fundar y motivar la causa legal de su procedimiento.”</p> <p>Lectura recomendada: BECERRA RAMÍREZ, Manuel, “El artículo 33 constitucional en el siglo XXI”, en Cienfuegos Salgado, David López Olvera, Miguel Alejandro (Coordinadores), <i>Estudios en homenaje a don Jorge Fernández Ruiz. Derecho constitucional y política</i>, UNAM-III, México, D.F., 2005, http://www.bibliojuridica.org/libros/4/1627/7.pdf</p> <p>Conforme a esta lectura:</p> <p>1.- Surge para distinguir entre amigos y enemigos de la independencia de MX.-</p> <p>2.- El artículo 33 constitucional contradice el artículo 13 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de 1966 y derecho vigente para MX.</p> <p>3.- “...en momentos en que la protección de los derechos humanos ha alcanzado una jerarquía universal y que un principio general de derecho es sin duda el de que todos los individuos deben de gozar de las garantías de un juicio, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y se conceda el derecho de defensa, el artículo 33 es sumamente cuestionable y su aplicación puede presentar consecuencias internacionales...”</p> <p>4.- Usando esta facultad se han expulsado a activistas extranjeros de DDHH en MX.</p> <p>5.- Podría utilizarse esta facultad para evadir los trámites de la extradición (caso de etarras en MX).</p> <p>6.- ¿Por qué favorecer la inversión extranjera y no los derechos humanos de extranjeros en MX?</p> <p>7.- Debe reformarse el artículo 33 constitucional para otorgar las garantías de legalidad y audiencia a los extranjeros.</p> <p>* Ya existen algunas iniciativas en el Congreso de la Unión para reformar el artículo 33 de la Constitución en el sentido de otorgar la garantía de audiencia.</p>	<p>Forma de cooperación penal mediante la cual un Estado solicita a otro la entrega de un individuo para juzgarlo y sancionarlo (FJCV).</p> <p>Artículo 115.- ... Las extradiciones a requerimiento de Estado extranjero serán tramitadas por el Ejecutivo Federal, con la intervención de la autoridad judicial en los términos de esta Constitución, los Tratados Internacionales que al respecto se suscriban y las leyes reglamentarias. En esos casos, el auto del juez que mande cumplir la requisitoria será bastante para motivar la detención hasta por sesenta días naturales.</p> <p>Artículo 15. No se autoriza la celebración de tratados para la extradición de reos políticos, ni para la de aquellos delincuentes del orden común que hayan tenido en el país donde cometieron el delito, la condición de esclavos; ni de convenios o tratados en virtud de los que se alteren las garantías y derechos establecidos por esta Constitución para el hombre y el ciudadano.</p> <p>La SCJN estableció que “no debe analizarse la competencia de las autoridades jurisdiccionales del estado requirente en el procedimiento a que se refiere el Tratado de Extradición y Asistencia Mutua en Materia Penal Celebrado entre México y el Reino de España el 21 de noviembre de 1978”. Se refiere al caso Cavallo.</p> <p>Caso Cavallo:</p> <p>1.- El 25/ags/2000, la Audiencia Nacional el Juzgado Central de Instrucción Número Cinco de la Audiencia Nacional de Madrid, España, en base al artículo 19 del Tratado de Extradición y Asistencia de Mutua en Materia Penal entre México y España, solicitó a la Secretaría de Relaciones Exteriores de México (S.R.E.), la detención preventiva de Ricardo Miguel Cavallo (alias “Sérpico”, en adelante Cavallo) con fines de extradición internacional por la supuesta responsabilidad de los delitos de genocidio, tortura y terrorismo.</p> <p>2.- El 25 de agosto de 2000, el Procurador General de la República, solicitó al Juez de Distrito en Materia Penal (JDD) en el Distrito Federal (DF), decretar la detención preventiva de Cavallo con fines de extradición internacional.</p> <p>3.- El JDD concedió el decreto de la detención preventiva contra Cavallo el 26 de agosto de 2000. Cavallo quedó a disposición del JDD en el Reclusorio Preventivo Varonil Oriente del DF (Reclusorio).</p> <p>4.- El 13/sep/2000, el Juez Baltasar Garzón Real (Juez Garzón), resuelve solicitar la extradición de Cavallo para ser procesado por los delitos de genocidio, terrorismo y tortura.</p> <p>5.- El 15/oct/2000, la Embajada del Reino de España en México presentó a la S.R.E. la petición de formal extradición internacional contra Cavallo, la cual fue remitida a la PGR.</p> <p>6.- El 10/oct/2000, el JDD tuvo por presentada en tiempo y forma la solicitud, sujetando a Cavallo al procedimiento de extradición internacional.</p> <p>7.- El 11/ene/2001, el JDD consideró parcialmente procedente la extradición internacional de Cavallo por los delitos de genocidio y terrorismo, pero no por el de tortura.</p> <p>8.- El 2/feb/2001, la S.R.E. expidió el acuerdo que concedió la extradición de Cavallo a España para ser juzgado por los delitos de genocidio, terrorismo y tortura.</p> <p>9.- Cavallo recurrió al amparo contra el Acuerdo de la S.R.E. y la validez constitucional del Tratado de Extradición.</p> <p>10.- Cavallo consigue el amparo contra el delito de tortura. No contra el de genocidio y terrorismo ni tampoco contra la validez del tratado.</p> <p>10.- La SCJN atrajo el caso. Resolvió que sí prescribió el delito de tortura, pero no los de genocidio y terrorismo. Consideró que procede la extradición a España.</p>